

4. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского словаря: В 4-х томах. –М. В. Дмитриева. -М., 2003.
5. Кадыркулова, У. К. Коды культуры в русском и кыргызском языках / У. К. Кадыркулова, А. Арсланбекова // Вестник Иссык-Кульского университета. – 2020. – № 48. – С. 185-189. – EDN NRIPKJ.
6. Молотова, А. И. Фразеологический словарь русского языка. -М., 1986.
7. Моисеенко, М.В. Феномен любви в русской культурной традиции. Текст научной статьи по специальности «Философия, этика, религиоведение. -М., 2021.
8. Туратова, А. Понятие концепта и аспекты его изучения в современной лингвистике / А. Туратова, З. З. Абдуманова // Вестник Иссык-Кульского университета. – 2018. – № 46. – С. 281-285. – EDN АЕОУКК.
9. Черных, П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: В 2-х томах. -М., 1994.
10. Маслова, В. А. Лингвокультурология / В. А. Маслова. –М.: Академия / 2001. – 208 с.
11. Пушкин А. С. Евгений Онегин. - М.: АСТ, 2020.
12. Толстой Л. Н. Анна Каренина. - М.: Эксмо, 2021.
13. Достоевский Ф. М. Идиот. - СПб.: Азбука, 2020.
14. Айтматов Ч. Тополёк мой в красной косынке. - Бишкек: Шам, 2018.
15. Айтматов Ч. Ранние журавли. - Бишкек: Шам, 2019.
16. Кыргызский народный эпос «Манас». - Бишкек: Наука, 2017.
17. info@profilngva.ru
18. <https://www.nm.org>

DOI: <https://doi.org/10.69722/1694-8211-2025-63-255-261>

УДК: 81

Аттокурова С. А., аспирант

attokurovas@gmail.com

ORCID: 0009-0008-7203-7167

НГУ им. С. Наматова, г. Нарын

Абдуллаева Г. С., аспирант

Gluzal@gmail.com

ORCID: 0009-0000-2277-0194

ИГУ им. К. Тыныстанова, г. Каракол

Кыргызстан

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К СИСТЕМАТИКЕ ПОЛИПРЕДИКАТИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОМ И ДРУГИХ ЯЗЫКАХ

В русском и общем языкознании полипредикативным считается предложение, в котором выделяется несколько предикативных узлов. Как правило, полипредикативные предложения соотносят со сложными, история исследования которых выделяет разные подходы и взгляды исследователей. В статье акцентируются вопросы классификационных оснований современной таксономии полипредикативных предложений. В сложившейся традиции подобная систематика основывается на союзах и их аналогах как показателях связи между предикативными единицами. Однако типологический подход обнаруживают и другие способы организации полипредикативных предложений. В частности, это могут быть высокоспециализированные морфологические показатели синтаксической связи. Локализация показателя связи также должна учитываться. Он не всегда находится в зависимой предикативной единице. Современные подходы к систематике полипредикативных предложений должны учитывать теорию общего языкознания.

Ключевые слова: полипредикативное предложение, систематика, предикативная единица, показатель связи, структурный тип, актант.

Аттокурова С. А., аспирант
attokurovas@gmail.com

ORCID: 0009-0008-7203-7167

С. Наматов ат. НМУ, Нарын ш.

Абдуллаева Г. С., аспирант
Gluzal@gmail.com

ORCID: 0009-0000-2277-0194

К. Тыныстанов ат. БМУ, Каракол ш.
Кыргызстан

ОРУС ЖАНА БАШКА ТИЛДЕРДЕГИ ПОЛИПРЕДИКАТИВДИК СҮЙЛӨМДӨРДҮН СИСТЕМАТИКАСЫ БОЮНЧА АЗЫРКЫ ИЛИКТӨӨЛӨР

Орус жана жалпы тил илиминде бир нече предикативдик түйүндөрдүн болушу менен айырмаланган сүйлөм полипредикативдик сүйлөм болуп саналат. Эреже катары, полипредикативдик сүйлөмдөр татаал сүйлөмдөр менен байланышкан, алардын изилдөө тарыхында изилдөөчүлөрдүн ар кандай мамилеси жана көз караштары баса белгиленет. Макалада полипредикативдик сүйлөмдөрдүн азыркы таксономиясынын классификациялык негиздери маселелерине көңүл бурулат. Калыптанган салтта мындай таксономия предикативдик бирдиктердин ортосундагы байланыштын көрсөткүчү катары байламталарга жана алардын аналогдоруна негизделген. Бирок типологиялык ыкма полипредикативдик сүйлөмдөрдү уюштуруунун башка жолдорун да ачып берет. Тактап айтканда, булар синтаксистик байланыштын жогорку адистештирилген морфологиялык көрсөткүчтөрү болушу мүмкүн. Байланыш көрсөткүчүнүн локализациясын да эске алуу керек. Ал дайыма эле көз каранды предикативдик бирдикте кездеше бербейт. Полипредикативдик сүйлөмдөрдүн таксономиясына заманбап ыкмалар жалпы тил илиминин теориясын эске алууга тийиш.

Түйүндүү сөздөр: полипредикативдик сүйлөм, таксономия, предикативдик бирдик, байланыш көрсөткүчү, структуралык тип, актант.

Attokurova S. A., attokurovas@gmail.com
ORCID: 0009-0008-7203-7167

S. Namatov NSU , Naryn c.

Abdullaeva G. S., Gluzal@gmail.com
ORCID: 0009-0000-2277-0194

K. Tynystanov Issyk-Kul state university, Karakol c.
Kyrgyzstan

MODERN APPROACHES TO THE SYSTEMATICS OF POLYPREDICATIVE SENTENCES IN RUSSIAN AND OTHER LANGUAGES

In Russian and general linguistics, a polypredicative sentence is one in which several predicative nodes are distinguished. As a rule, polypredicative sentences are correlated with complex ones, the history of the study of which highlights different approaches and views of researchers. The article focuses on the issues of classification bases of modern taxonomy of polypredicative sentences. In the established tradition, such taxonomy is based on conjunctions and their analogues as indicators of connection between predicative units. However, the typological approach also reveals other ways of organizing polypredicative sentences. In particular, these can be highly specialized morphological indicators of syntactic connection. Localization of the indicator of connection should also be taken

into account. It is not always located in the dependent predicative unit. Modern approaches to the taxonomy of polypredicative sentences should take into account the theory of general linguistics.

Keywords: *polypredicative sentence, taxonomy, predicative unit, indicator of connection, structural type, actant.*

Полипредикативное предложение в лингвистике в первую очередь отождествляется со сложным предложением. В известном словаре лингвистических терминов О. С. Ахмановой сложным называется «предложение, составляющее единое интонационное и смысловое целое, но состоящее из таких частей (двух и больше), которые по своей внешней грамматической структуре более или менее однотипны с простым предложением» [2, с. 432]. Формально сложное предложение в русском языке представляет собой сочетание простых предложений [2]. На этом основании известный синтаксист А. М. Пешковский считал, что надо отказаться от термина «сложное предложение» во избежание дублирования и путаницы, а ввести термин «сложное целое» [5, с. 455]. Однако такое предложение не получило поддержки относительно полипредикативных сложных предложений, а распространилось среди исследований в сфере лингвистики текста для обозначения сверхфразовых единств.

Согласно другой точке зрения, выраженной в русистике крупными исследователями В. А. Богородицким и В. В. Виноградовым, части сложного предложения не являются полноценными простыми предложениями [3, с. 229]. Такой взгляд был развит в работах Н. С. Поспелова, который проводил интересные в теоретическом отношении аналогии между частями сложного предложения и частями слова в его линейной структуре [6, с. 35] И. Н. Кручинина в разделе «Сложное предложение» Русской грамматики отмечает, что «сложное предложение - это синтаксическая конструкция, тесно связанная с простым предложением, но отличающаяся от него как структурно, так и по характеру сообщения» [7, с.461]. «Сложное предложение это целостная синтаксическая единица, представляющая собой грамматически оформленное сочетание предложений и функционирующая в качестве сообщения о двух или более ситуациях и об отношениях между ними» [7, с. 461].

Согласно русской грамматической традиции в зависимости от синтаксической связи между ПЕ сложные предложения делятся на сложносочиненные и сложноподчиненные. По характеру соотнесенности ЗПЕ с главной ПЕ сложные предложения делятся на предложения нерасчлененной структуры и предложения расчлененной структуры. К нерасчлененным относятся предложения, в которых ЗПЕ имеет внутри ГПЕ опорный компонент в виде разных частей речи и занимает присловную позицию. К расчлененным относятся предложения, в которых ЗПЕ не имеет в главной части такого опорного компонента [7, с. 466]. Среди грамматистов, рассматривавших придаточные предложения, следует особо выделить Е. Ф. Будде, В. А. Богородицкого, А. М. Пешковского, Л. А. Булаховского, А. Б. Шапиро и И. Г. Чередниченко.

Плодотворным для систематики полипредикативных предложений является понимание роли предикативных единиц по аналогии с ролью компонентов простого предложения [1, с. 20-23; 8, с. 163-168]. В этом смысле, например, изъяснительные полипредикативные предложения разумно описывать при использовании широко распространенного в теории общего языкознания термина «актант». Понятие «актант» используется как в семантике, так и в синтаксисе, причем иногда проводится различие между семантическими и синтаксическими актантами. Это понятие связано с идеей «вынужденного участника» ситуации. В семантическом смысле обязательный набор участников ситуации как денотата предложения позволяет отличить конкретную

ситуацию (а следовательно, и значение сказуемого-предиката) от другой ситуации, сходной с ней, но характеризующейся иными участниками. Например, ситуация «аренды» отличается от ситуации «продажи». В синтаксическом смысле актант является обязательным дистрибутивом предиката. Этот компонент, конечно, является облигаторным компонентом (его отсутствие воспринимается как эллипсис потенциального, но семантически обязательного элемента). Субъект также является актантом. Синтаксическая (поверхностная) форма каждого распределителя определяется управляющей моделью предиката. Такая схема вполне приложима к анализу полипредикативных предложений. Понятие конкретного сказуемого позволяет выразить неразрывную связь между значением слова и значением распространителя: сказуемое требует определенных распространителей значения, а эти распространители, в свою очередь, позволяют сказуемому реализовать свое значение.

В отличие от синтаксических актантов, компоненты предложения в сирконстантной синтаксической роли являются дополнительными расширениями значения предиката. Это значит, что если наличие определенной ситуации с предикатом позволяет нам узнать о некоторых дополнительных условиях, при которых происходит действие, описываемое предикатом, то отсутствие этого условия не мешает нам понять смысл предиката. Особенностью адвербиальной устойчивости является то, что ее поверхностная форма определяется ее значением: для каждого значения можно перечислить множество выражающих его конструкций, независимо от конкретного предиката, в котором эти конструкции употребляются. Например, сочетание «под деревом» подразумевает определенное пространственное отношение (обстоятельственную позицию) независимо от того, какой сказуемый используется: *Я лежу, Я стою, Я сижу, Мяч упал.*

Под предикатной единицей (ПЕ) мы подразумеваем языковую единицу или компонент языковой единицы на уровне синтаксиса, организованную вокруг одного предикативного узла, под которым подразумевается связь между подлежащим и сказуемым [см. 4, с. 3]. ПЕ имеет категорию предикативности, то есть отношение предложения к реальности, выраженное модальностью и временем. Хотя понятие ПЕ было введено для описания частей сложного предложения, оно позволяет нам интерпретировать как простое независимое предложение, так и часть сложного предложения. В последнем случае различаются независимые и зависимые ПЕ (ЗПЕ). Конкретная конструкция ПЕ зависит от правил конкретного языка. В русском языке зависимые предикативные единицы в функции дополнения относятся обычно к глаголам со значением речи, мысли и состояния. Приведем русские примеры и их параллели в английском языке.

(1) *Я спросил у ясеня, где моя любимая*

(2) *The children asked the teacher where their books were. 'Дети спросили у учительницы, где их книги'.*

(3) *Я увидел в окно, что машина быстро уехала в город*

(4) *The little girl thought her mother had gone to work. 'Маленькая девочка подумала, что ее мама ушла на работу'*

The little girl thought mom went to work. 'Маленькая девочка подумала, мама ушла на работу'

В русском языке ведущим средством организации полипредикативного предложения с дополнительной зависимой предикативной единицей выступает союз ЧТО. Он связывает две предикативные единицы, в которые трансформировались приведенные выше два простых предложения (Маленькая девочка подумала. Мама

ушла на работу). Что мы видим в английском языке? Здесь союз не представлен, но форма сказуемого в зависимой предикативной единице изменилась. Это связано с феноменом относительного времени. Средством организации полипредикативного времени служит согласование времен в предикативных частях сложного целого. Согласование времен — это характерная особенность английского языка, которая заключается в том, что время глагола в придаточном предложении зависит от того, в каком времени стоит глагол в главном предложении. Суть в том, что если в главном предложении мы использовали глагол в прошедшем времени, то и в придаточном предложении должны поставить глагол в форму одного из прошедших времен или в так называемое Future in the past. Для сравнения обратимся к языкам иного строя, а именно к современному уйгурскому языку как к типичному представителю тюркских языков. Приведем пример:

(5) *Oqutquchi deris akhirlashti dep oylidi* ‘Учитель подумал, что урок закончился’.

Здесь в тюркском предложении используется не союз и правило согласования времен, а делексикализованный глагол говорения-мышления в «союзной» функции. Сказуемым в главной предикативной единице выступает глагол мысли *ойлиди* ‘подумал’. Если мы обратимся к тюркскому примеру, в котором сказуемым главной предикативной единицы является глагол говорения, то увидим четкую демонстрацию постановки зависимой предикативной единицы в синтаксическую ролевую позицию дополнения.

(6) *Lutpulla gezikhanigha dostlirinihg kirgenligini dedi*
‘Лутфулла сказал, что друзья зашли в типографию’

Возьмем для примера полипредикативную фразу-сентенцию *Тот человек не свободен, кто сам себе не хозяин*. Это полипредикативное высказывание русского языка организовано при использовании местоименно-соотносительных слов «тот... кто». Здесь очевиден синтаксический способ выражения концепта «Свобода». Поскольку данный лингвокультурный концепт можно охарактеризовать как бинарный, то в данном примере дается определение несвободного человека, точнее условия такого его состояния. Сопоставим полипредикативное высказывание с параллелью из кыргызского языка:

Ким өз оозуно ээ болбосо, ошол адам эркин эмес.

Это высказывание построено по структурной схеме модели **{(ким ...Тv –са), (...Adjсвоб Соп)}** Смысл данного предложения можно передать и монопредикативной конструкцией:

Өз өзүнө ээ болбогон адам эркин эмес.

Ср. ээ; эге; эгемендуу

Данное простое предложение с сентенциональной семантикой несвободы в качестве обликаторного компонента имеет развернутое определение. Оно не укладывается в число традиционных актантов и пространственных локализаторов, являющихся компонентами структурной схемы моделей простого предложения, но как компонент репрезентанта концепта «свобода» таковым является. Модель предложения:

{Adj Nnom Adjсвод Соп} – какой кто/что свободен/несвободен

Перед нами простое, но не элементарное предложение. А теперь рассмотрим его английскую параллель:

That person is not free who is not his own master.

Данное предложение относится к полипредикативным предложениям бифинитного типа. Подчинительная синтаксическая связь между предикативными единицами выражается при помощи союзного слова.

В настоящее время в большинстве учебных пособий для школ и вузов подвергаются анализу полипредикативные сложные предложения только с двумя видами синтаксической связи: с сочинением и подчинением, сочинением и бессоюзной связью, бессоюзной связью и подчинением. С присутствием одновременно трех видов связи сложные конструкции отмечены лишь в некоторых учебниках, но подробно не анализируются. Вопрос об уровнях членения предложения либо не затрагивается вообще, либо трактуется по-разному.

В процессе речевой коммуникации выбор говорящим единицы для реализации функции высказывания обусловлен переходом от функции потенции к функции реализации. Потенциальное назначение конкретной единицы языка предопределяет ее функционирование в речи. Так само функционирование языковых единиц расширяет их потенции, что, в свою очередь, допускает включение новых компонентов, расширение состава предикативных единиц, усложнение характера их связей.

С развитием синтаксической науки многие проблемы изучения синтаксических единиц выходят за пределы изолированного предложения в текст, формируемый языковой личностью в соответствии с определенными коммуникативными задачами. Учёных привлекает внутренняя организация текста и особенности функционирования в нём единиц разного статуса, в том числе и предложений. В этом аспекте исследования полипредикативные сложные предложения представляют особый интерес. Однако многие проблемы как общего, так и частного характера остаются нерешёнными.

Нет оснований считать, что сегодня выявлены все типы полипредикативных сложных предложений. Многие из описанных полипредикативных сложных предложений получили неоднозначную квалификацию. Не изучены и не описаны их коммуникативносинтаксические типы в аспекте актуального членения. Не рассматривались потенциальные возможности предложений комплексно в системном и текстовом аспектах, не изучен экспрессивный потенциал. Но самым перспективным, на наш взгляд, является исследование соотносённости внутренней устроенности полипредикативных сложных предложений и их конструктивно-формирующих возможностей.

Полипредикативные сложные предложения обнаруживают высокую степень потенциальных возможностей на структурном, семантическом, коммуникативном и текстообразующем уровнях. Предложение как многогранная единица синтаксиса требует многоаспектного исследования, которое обуславливает более полные и объективные результаты. Синтез традиционных аспектов (структурного, семантического, коммуникативного), антропоцентрический подход к исследованию полипредикативных сложных предложений как синтаксических единиц, выделение текстового и композиционного аспектов позволили достаточно полно исследовать полипредикативные сложные предложения как языковые и речевые единицы, осмыслить условия формирования композиционных типов полипредикативных сложных предложений, представить по-новому их классификацию, а на ее основе выявить и описать коммуникативно-синтаксические типы полипредикативных сложных предложений. Типовая принадлежность полипредикативных сложных предложений определяется в соответствии с видом основной синтаксической связи на доминирующем уровне структурно-смыслового членения, критерии выявления которого нами уточнены и дополнены. Взаимодействие грамматического и актуального членения полипредикативных сложных предложений обуславливает композиционную

и коммуникативно-синтаксическую его организацию. Неодинаковые композиционные типы Сполипредикативных сложных предложений формируются под влиянием коммуникативных задач, авторской интенции, потенциальных возможностей модели предложения и участвуют в композиционной организации текста.

Таким образом, для классификационной систематики полипредикативных предложений в русском языке и других языков целесообразен типологический подход, при котором учитываются закономерности организации таких предложений в языках иного строя. Это могут быть тюркские языки, с одной стороны, и современный английский язык - с другой. Соотнесенность полипредикативных предложений с инвариантными синтаксемами также проливает дополнительный свет на их систематику. Такие выводы согласуются с последними достижениями в области теории общего языкознания.

Литература:

1. Абдуллаев, С. Н., Абдуллаева, Г. С. Вопросы моделирования простого предложения в русском и тюркских языках. / С. Н. Абдуллаев, Г. С. Абдуллаев // Русский язык за рубежом. -2022. -№ 54. - С. 20-23.
2. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов. -М.: Сов. энциклопедия, 1969. -607 с.
3. Богородицкий, В. А. Общий курс русской грамматики. 5 изд. / В. А. Богородицкий М. -Л., 1935.
4. Дебрени, М. Изъяснительные полипредикативные конструкции в русском языке и роль местоимения ТО в них. Дисс. ... канд филол. наук. - Новосибирск, 1985. -180 с.
5. Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. -М.-Л: Государственное издательство, 1928. -579 с.
6. Поспелов, Н. С. О грамматической природе сложного предложения / Н. С. Поспелов // Вопросы синтаксиса современного русского языка. - М., 1950. - С. 23-34.
7. Русская грамматика. Ч. 2. - М.: Наука, 1980.
8. Чабдарова, Н. Т. Простые предложения и синтаксические идиомы в русском языке / Н. Т. Чабдарова, С. Н. Абдуллаев // Вестник Иссык-Кульского университета. – 2021. – № 49. – С. 163-168. – EDN QLJZFI.